



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2552/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Dubravke Zubović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MGP-ZUBIĆ d.o.o. u stečaju, OIB 67615490968, Dubrava (Općina Dubrava), Ladina 13, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Stjepana Hrastovca iz Ladine, Ladina 13, OIB 16955892962, kojeg zastupa punomoćnica Andreja Kušec Kovačević, odvjetnica u Vrbovcu, Trg Petra Zrinskog 11/1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1871/2019 od 3. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 25. lipnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika Stjepana Hrastovca iz Ledina podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1871/2019 od 3. lipnja 2025. u dijelu u kojem je pod točkom I. rednim brojem 2. izreke utvrđena tražbina nižeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Jasenke Sesvečanec, OIB 35795095384, Vrbovec, Kolodvorska 20, u iznosu od 7.302,18 eura.

II. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Stjepana Hrastovca iz Ledina podnesena protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1871/2019 od 3. lipnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1871/2019 od 3. lipnja 2025. u točki I. izreke utvrđene su tražbine nižih isplatnih redova pod rednim brojem 1. vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, Zagreb, Avenija Dubrovnik 32, u iznosu od 666,82 eura i pod rednim brojem 2. vjerovnika Jasenke Sesvečanec, OIB 35795095384, Vrbovec, Kolodvorska 20, u iznosu od 7.302,18 eura, a u točki II. izreke osporena je tražbina nižih isplatnih redova vjerovnika Stjepana Hrastovca, OIB 16955892962, Ladina, Ladina 13, u

iznosu od 53.480,54 eura, te je vjerovnik kojem je stečajni upravitelj osporio tražbinu upućen na pokretanje parničnog postupka protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrat da je odustao od prava na vođenje parnice radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine.

2. Protiv tog rješenja stečajni vjerovnik Stjepan Hrastovec iz Ladine je podnio pravodobnu žalbu pobijajući točku I. izreke pod rednim broj 2. i točku II. izreke. U odnosu na priznatu i utvrđenu tražbinu stečajnog vjerovnika Jasenke Sesvečanec u bitnom navodi da nije jasno na što se odnosi i na temelju čega je priznata. U odnosu na njegovu osporenu tražbinu u točki II. izreke navodi da je za dio tražbine u iznosu od 8.238,25 eura, koja se odnosi na zakup i u iznosu od 19.908,42 eura, koji se odnosi na povrat kredita, navedeno da se radi o tražbini drugog isplatnog reda, iako se prema odredbi čl. 408. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima radi o tražbini nižeg isplatnog reda (davanje zajma društvu umjesto da mu pribavi vlastiti kapital). Nadalje, navodi da je za preostalu tražbinu u iznosu od 25.333,88 eura navedeno da je osporena jer nije ničim dokazano da je novac uplaćen na račun stečajnog dužnika, kao niti da bi bio vraćen, te da je osporena i zbog zastare, iako je žalitelj uz prijavu tražbine dostavio ugovore o pozajmici te je predložio da se izvrši uvid u poslovne knjige stečajnog dužnika. Smatra da je iz navedenih isprava bilo moguće utvrditi da je uplaćena i nije vraćena pozajmica, kao i da je pozajmica data bez roka povrata, odnosno s rokom povrata „po pozivu“ i da stoga nije nastupila zastara. Ističe kako on ne raspolaže navedenom dokumentacijom, ali da se ta dokumentacija nalazi u posjedu stečajnog upravitelja. Predlaže preinačiti pobijano rješenje ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba djelomično nije dopuštena, a djelomično nije osnovana.

5.1. Žalba protiv točke I. izreke pod rednim brojem 2. pobijanog rješenja nije dopuštena.

5.2. Prema odredbi članka 265. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) pravo podnijeti žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj.

5.3. Prijavljene tražbine ispituju se samo na ispitnom ročištu prema odredbi članka 260. SZ-a i ne mogu se osporavati na drugačiji način, što proizlazi iz odredbe članka 11. stavka 6. SZ-a. Stoga se osporavanje tražbine ne može izjaviti u žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, što je u konkretnom slučaju činio žalitelj.

5.4. Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 20. svibnja 2025. razvidno je da je žalitelj bio nazočan na tom ročištu i da nije osporio tražbinu stečajnom vjerovniku Jasenki Sesvečanec, koju je stečajni upravitelj priznao.

5.5. Stoga po ocjeni ovog suda žalba žalitelja protiv tog dijela pobijanog rješenja nije dopuštena jer nije osporio tražbinu stečajnom vjerovniku Jasenki Sesvečanec na ispitnom ročištu, u smislu odredbe članka 265. stavka 2. SZ-a (tako i u odlukama ovog suda poslovni broj PŽ-4103/2024-2 od 30. listopada 2024. i PŽ-4668/2022 od 16. studenog 2022.).

6. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 358. stavka 3. i člankom 10. SZ-a. odlučeno kao pod točkom I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

7. U preostalom dijelu je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da su na posebnom ispitnom ročištu održanom 20. svibnja 2025. ispitane tražbine nižih isplatnih redova, te da je tražbinu vjerovnika Stjepana Hrastovca u iznosu od 53.480,54 eura osporio stečajni upravitelj i to iznos od 8.238,25 eura, s osnove zakupa, i iznos od 8.238,25 eura, s osnove povrata kredita, jer spadaju u tražbinu drugog višeg isplatnog reda, dok je tražbinu u iznosu od 25.333,88 eura osporio stečajni upravitelj jer nema dokaza da je taj novac zaista uplaćen na račun stečajnog dužnika i zbog zastare. Pozivom na odredbu članka 266. stavka 1. SZ-a prvostupanjski je sud uputio stečajnog vjerovnika na parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine.

9. Suprotno shvaćanju žalitelja u stečajnom postupku stečajni sudac ne ispituje osnovanost prijavljene tražbine na temelju dostavljenih isprava ili isprava kojim raspolaže stečajni dužnik već samo utvrđuje je li tražbinu priznao ili osobno stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika stečajnog dužnika.

10. U rješenju o priznatim i osporenim tražbinama sud samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene, navodi razloge osporavanja, te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja (članak 266. SZ-a). Jednako tako, povodom žalbe stečajnog vjerovnika protiv rješenja o osporavanju tražbine i upućivanju na parnicu drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine i ovisno o tome priznati vjerovnikovu tražbinu koju je osporilo stečajni upravitelj odnosno utvrditi da je osporavanje neosnovano, kako to pogrešno smatra žalitelj. Drugim riječima, razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u stečajnom postupku, neovisno o tome je li tražbina osnovano ili neosnovano osporena. O tome će se raspravljati i odlučivati u parničnom postupku na kojega je upućen vjerovnik.

11. Prema tome, svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost točke II. izreke pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, njegova žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena točka II. izreke rješenja prvostupanjskog suda, kako je odlučeno pod točkom II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 25. lipnja 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30879-15b92**

Kontrolni broj: **09dee-cf1c9-77893**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.